**U C H W A Ł A Nr SOK.0007.49.2021**

**RADY GMINY JEDNOROŻEC**

**z dnia 27 lipca 2021 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej na działalność Wójta Gminy Jednorożec w związku   
z podjętymi działaniami związanymi z wydaniem decyzji w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej PLAY nr PRS4413B wraz z wewnętrzną linią zasilającą na terenie działki nr 262/3 położonej w miejscowości Małowidz, gmina Jednorożec**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym   
(tekst. jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) Rada Gminy Jednorożec uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 24 czerwca 2021 roku wniesioną na działalność Wójta Gminy Jednorożec w związku z podjętymi działaniami związanymi z wydaniem decyzji w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej PLAY nr PRS4413B wraz z wewnętrzną linią zasilającą na terenie działki nr 262/3 położonej w miejscowości Małowidz, gmina Jednorożec, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Jednorożec do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

/-/ Cezary Wójcik

Przewodniczący Rady Gminy Jednorożec

Załącznik do uchwały Nr SOK.0007.49.2021

RADY GMINY JEDNOROŻEC

z dnia 27 lipca 2021 r.

UZASADNIENIE

Do Rady Gminy Jednorożec w dniu 6 lipca 2021 r. wpłynęła skarga w sprawie na działalność Wójta Gminy Jednorożec w związku z podjętymi działaniami związanymi z wydaniem decyzji w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej PLAY nr PRS4413B wraz z wewnętrzną linią zasilającą na terenie działki nr 262/3 położonej w miejscowości Małowidz, gmina Jednorożec, złożona przez pana O. K. oraz panią M. W. Skarga w dniu 24.06.2021 r. wysłana została przez skarżących do Wojewody Mazowieckiego, który wg właściwości w dniu 06.07.2021 r. przekazał skargę Radzie Gminy Jednorożec. Przewodniczący Rady Gminy Jednorożec w dniu 07.07.2021 r. przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Jednorożec celem zajęcia stanowiska w sprawie skargi wniesionej na działalność Wójta Gminy Jednorożec w związku z podjętymi działaniami związanymi z wydaniem decyzji w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej PLAY nr PRS4413B wraz z wewnętrzną linią zasilającą na terenie działki nr 262/3 położonej w miejscowości Małowidz, gmina Jednorożec.

Stosownie do postanowień art.18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W toku rozpatrywania skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Jednorożec przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego zapoznała się z zarzutami podniesionymi w skardze, wysłuchała wyjaśnień Wójta Gminy Jednorożec pana Krzysztofa Iwulskiego, który szczegółowo opisał wszystkie zarzuty podnoszone w przedmiotowej skardze.

Skarżący K. O., M. W. w treści skargi zarzucają rażące naruszenia prawa administracyjnego oraz rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Wyjaśnienia Wójta Gminy Jednorożec są następujące:

1. Dotyczy zarzutu naruszenia przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10.09.2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz.1839 w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz braku określenia w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego parametrów planowanej inwestycji co nie pozwala na ocenę czy dla planowanej inwestycji niezbędne było uprzednie uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wójt wyjaśnił: Skarżący sam pogubił się w toku rozumowania. Stawia zarzut „braku określenia w decyzji celu publicznego parametrów planowanej inwestycji, aby można było stwierdzić konieczność uzyskania decyzji środowiskowej”, podczas gdy to właśnie decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji jest pierwszą decyzją konieczną do uzyskania przez inwestora o ile oczywiście charakter inwestycji wymaga uzyskania takiej decyzji, zanim inwestor złoży wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Decyzja środowiskowa stanowi załącznik do wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego (o ile oczywiście wymaga tego przepis prawa). Zgodnie z art.50 ust.4 w związku z art.5 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2021 r., poz.741) sporządzenie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego powierza się osobie posiadającej dyplom ukończenia studiów wyższych w zakresie architektury, urbanistyki lub gospodarki przestrzennej. Gmina posiada zawartą umowę na opracowanie projektów decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego i warunków zabudowy z urbanistą Pawłem Górą. Wniosek firmy P4 Sp. z o.o. wraz z wszystkimi załącznikami w tym m.in. Kwalifikacją instalacji radiokomunikacyjnej telefonii komórkowej P4 pod względem oddziaływania na środowisko oraz Graficzną prezentacją poziomu pól elektromagnetycznych (oba dokumenty opracowane przez specjalistę systemów ochrony atmosfery mgr inż. Urszulę Kądzielę) przekazany został urbaniście do analizy. Na podstawie analizy załączonych dokumentów urbanista nie stwierdził, że planowana inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (§2 ust.1 pkt 7 ww. rozporządzenia) oraz do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (§3 ust.1 pkt 8 ww. rozporządzenia).

W związku z powyższym w treści przedmiotowej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego znalazł się w pkt 2 ppkt 2 następujący zapis: „…inwestycja nie zalicza się do przedsięwzięć, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2019r., poz.1839), w związku z czym nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, co za tym idzie przeprowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach…”.

Trzeba tutaj dodać, iż w trakcie postępowania administracyjnego prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Przasnyszu w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę stacji komórkowej P4 również nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

2. Dotyczy zarzutu: Wójt Gminy Jednorożec jako organ wydający decyzję nie spełnił obowiązku wskazanego w art.10 § 1 k.p.a, Statucie Gminy rozdział 9 (brak obwieszczenia na stronie BIP), Statucie wsi Małowidz (brak obwieszczenia na tablicy wiejskiej). Ogólną informację o inwestycji mieszkańcy powzięli z pisma wystosowanego przez Starostwo Powiatowe w Przasnyszu w formie informacji jako strony w sprawie.

Wójt wyjaśnił: W przedmiotowym postępowaniu zastosowanie ma art.53 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2021 r., poz.741): „O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego zawiadamia się na piśmie” oraz art.49 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej”. Rozdział 9 Statutu Gminy nie dotyczy postępowań administracyjnych. Obwieszczenie Wójta Gminy Jednorożec o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Jednorożcu w dniu 04.12.2020 r. oraz na sołeckiej tablicy ogłoszeń w dniu 04.12.2020 r. Obwieszczenie Wójta Gminy Jednorożec o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego zostało zamieszczone na dnia 15.01.2021 r. na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Jednorożcu oraz na sołeckiej tablicy ogłoszeń w Małowidzu. Dodatkowo osoby uznane za strony otrzymały wydaną decyzję listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Wójt przypomniał, że temat budowy (dzierżawy terenu) był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dniu 23.10.2020 r. Radni zapoznali się ze szczegółami sprawy, dostali do wglądu mapki z uwidocznioną lokalizacją miejsca przeznaczonego pod dzierżawę. Głosowanie na uchwałą odbyło się podczas sesji w dniu 30.10.2020 r. Przed momentem głosowania Wójt ponownie objaśnił Radnym całą sytuację, co można odtworzyć z nagrania sesji. Ani Wójt ani żaden z Radnych nie przewidział, że tak dobroczynna dla mieszkańców inwestycja firmy P4 może spotkać się z jakimkolwiek niezadowoleniem. Mieszkańcy Małowidza wielokrotnie zgłaszali Wójtowi i Radnemu słaby zasięg telefonii komórkowej w Małowidzu, co uwidocznione jest np. w protokole ze spotkania wiejskiego z dnia 17.01.2019 r. Sytuacja ta uległa poprawie po zainstalowaniu dwóch przekaźników w Olszewce, ale nadal pozostawia wiele do życzenia. Potwierdzają to nauczyciele, którzy mówią o tym, że dzieci z Małowidza i Połoni miały kłopoty z wypełnianiem zadań lekcyjnych i logowaniem się na lekcje podczas trwania nauki zdalnej. W trakcie trwania procedury wydawania decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego obowiązywały obostrzenia „antycovidowe”, które nie pozwalały na zorganizowanie spotkań i przyczyniły się do obniżonego zaangażowania i zainteresowania mieszkańców, co być może jest przyczyną ich odczucia, że temat ten nie był (nie jest) wystarczająco nagłośniony. Obecnie, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom części mieszkańców, Wójt wznowił postępowanie w przedmiotowej sprawie budowy stacji bazowej telefonii komórkowej. Przeprowadzenie całej procedury na nowo uczyni za dość wszelkim wątpliwościom i zażaleniom dotyczącym zarówno osób uznanych za strony, a ponowne wywieszenie obwieszczeń na tablicy sołeckiej, na tablicy gminnej i dodatkowo opublikowanie go na BIP upewni zainteresowanych mieszkańców, że dochowano należytej staranności w jej przeprowadzeniu.

3. Dotyczy zarzutu: W postępowaniu Wójt zataił informację o nieżyjącej jednej ze stron postępowania, a bezpośrednio graniczącej z terenem planowanej inwestycji – Jadwiga Krystyna Kucińska.

Wójt wyjaśnił: Zarzucanie wójtowi zatajenia informacji o nieżyjącej stronie postępowania jest szczególnie absurdalne, z uwagi na to, że nic takiego nie miało miejsca, a wręcz przeciwnie. Jako że Starostwo Powiatowe w postępowaniu o udzielenie pozwolenia na budowę uznało za stronę nieżyjącą osobę, wójt pismem z dnia 20.05 2021 r. poinformował Starostwo o zaistniałej sytuacji i załączył na dowód dane z rejestru mieszkańców o zmarłej osobie. To w wyniku działania Wójta Starostwo Powiatowe w Przasnyszu zawiesiło postępowanie z urzędu. Jeżeli mowa o zatajeniu i bezprawnym działaniu, to dotyczy to raczej osoby, która odebrała pismo zaadresowane do zmarłej teściowej pod rygorem jego doręczenia wiedząc, że nie jest to możliwe.

4. Dotyczy zarzutu: Radny miejscowości Leszek Waldemar Sendrowski nie przekazał informacji mieszkańcom o planowanej inwestycji, ale zapewne z tego powodu, że jako radny jest zatrudniony w jednostce gminnej, co zdaniem wielu mieszkańców prowadzi do konfliktu interesów, a tym samym zależność Radnego od Wójta.

Wójt wyjaśnił: Radny miejscowości Małowidz Leszek Waldemar Sędrowski został zatrudniony w Ośrodku Pomocy Społecznej w Jednorożcu zgodnie z obowiązującym prawem i kwalifikacjami.

5. Dotyczy zarzutu: Inwestycja została zlokalizowana w centrum wsi na działce, na której funkcjonują: świetlica wiejska, boisko sportowe, siłownia zewnętrzna, plac zabaw, a od września 2021 r. Wójt planuje otworzyć przedszkole. Gmina dysponuje innymi czterema działkami zlokalizowanymi poza terenem zwartej zabudowy, ale to na tą działkę jest lobby.

Wójt wyjaśnił: Lokalizacja inwestycji została dokonana we współpracy z przedstawicielami firmy P4, z uwzględnieniem dostępności energii elektrycznej, drogi dojazdowej, braku ograniczeń innej infrastruktury, zasięgów innych stacji bazowych itp. Przesłanki za wybraniem tej właśnie lokalizacji były szczegółowo wyjaśniane radnym, przed głosowaniem nad uchwałą o jej wydzierżawieniu. Inne proponowane działki nie spełniły niezbędnych warunków inwestora. Warto przy tym zaznaczyć, że powierzchnia wynajmowanego gruntu to zaledwie ok. 144 m2 na działce o powierzchni 1,6553 ha i nie przyczyni się to do jakiegokolwiek ograniczenia funkcjonalności placu świetlicy wiejskiej. Inna proponowana lokalizacja przy hydroforni również znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowań, w niewielkiej odległości od wydzierżawionej już lokalizacji.

Po przyjęciu wyjaśnień Wójta Gminy Jednorożec Komisja zapoznała się z treścią umowy dzierżawy, z dokumentami załączonymi przez inwestora do wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Na podstawie powyższego, Komisja wydała opinię, zgodnie z którą skargę należy uznać za bezzasadną. W ocenie Komisji działania Wójta Gminy nie naruszają przepisów prawa, a jego działania ukierunkowane są na zaspokajanie podstawowych potrzeb mieszkańców wsi Małowidz.

W ocenie Rady Gminy Jednorożec opinia Komisji była wystarczająca do rozpatrzenia skargi i uznania jej za bezzasadną przez radę gminy.

Jednocześnie mając na uwadze treść art.239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego Rada Gminy informuje, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę,   
a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

/-/ Cezary Wójcik

Przewodniczący Rady Gminy Jednorożec