

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na realizację inwestycji pn. „**Przebudowa i remont targowiska stałego przy ulicy Polnej w miejscowości Jednorożec**”

Wójt Gminy Jednorożec uprzejmie informuje, że w wyniku postępowania o zamówienie publiczne na ww. zadanie wpłynęły 3(trzy) oferty od niżej wymienionych wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ZIEJA Ryszard Zieja ul. Fabryczna 9, 18-400 Łomża
Punktacja 76 pkt
2. TRANS-BUD Łukasz Izydorczyk Piątki 73, 13-100 Nidzica
Punktacja 0 pkt
- 3.P.H.U. URBANOWSKI Zenon Urbanowski ul. Przasnyska 75, 06-200 Maków Mazowiecki
Punktacja 100 pkt

Na podst. art.91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2013 r., poz.907 z późn.zm.) ze względu na kryterium oceny ofert jakim jest cena 100% Zamawiający jako najkorzystniejszą i niepodlegającą odrzuceniu wybrał ofertę firmy P.H.U. URBANOWSKI Zenon Urbanowski ul. Przasnyska 75, 06-200 Maków Mazowiecki jako ofertę Wykonawcy spełniającego warunki udziału w postępowaniu oraz niepodlegającego wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne.

I. Wykonawca nr 1 tj. **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja ul. Fabryczna 9, 18-400 Łomża NIP 721-000-06-13** złożył wyjaśnienia i uzupełnienia do oferty w wyznaczonym terminie. Zamawiający uznał wszystkie wyjaśnienia i stwierdził, że Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz niepodlegania wykluczeniu z postępowania.

Ad. pytania 1 i 2: Wykonawca uzupełnił informacje dotyczące załącznika nr 6 do oferty tj. wykaz wykonanych robót w poz.2 i 3. Zamawiający uznał wyjaśnienia.

Ad. pytania 3: Zamawiający uznał wyjaśnienia dotyczące kosztorysu ofertowego.

II. Wykonawca nr 2 tj. **TRANS-BUD Łukasz Izydorczyk Piątki 73, 13-100 Nidzica NIP 984-013-30-15** złożył wyjaśnienia i uzupełnienia do oferty w wyznaczonym terminie.

Ad. pytania 1: Wykonawca udowodnił, że robota budowlana wykazana w załączniku nr 6 do oferty tj. wykazie wykonanych robót w poz.4 spełnia warunek określony przez zamawiającego tj. wartość ww. robót wynosi min.690.000,00 zł. Jednakże jest to robota podmiotu trzeciego, na zasoby którego powołuje się Wykonawca przedstawiając w tym zakresie zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Zobowiązanie to winno wykazywać zobowiązanie się podmiotu trzeciego na dzień składania/otwarcia (01.04.2014 r.) ofert natomiast zostało ono wystawione z datą 22.04.2014 r. Zamawiający tylko raz mógł zwrócić się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty w tym zakresie.

Ad. pytania 2: W formularzu oferty Wykonawca zamieścił informację, że przedmiot zamówienia zamierza wykonać sam oraz nie wskazał części zamówienia przewidzianych do wykonania przez podwykonawcę. Natomiast przy udowadnianiu posiadania doświadczenia Wykonawca powołał się na doświadczenie innych podmiotów - załączone referencje wystawione zostały na inny podmiot niż Wykonawca. W wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień Wykonawca uzupełnił ofertę o zobowiązanie oddania do dyspozycji wiedzę i doświadczenie jednakże nie wynika z nich w jaki sposób podmiot trzeci będzie wykorzystany przy realizacji niniejszego zamówienia tzn. czy będzie to podwykonawstwo, udzielanie konsultacji, doradztwa itp. Ponadto zamawiający przypomina, iż zobowiązania podmiotu trzeciego powinno wykazywać zobowiązanie się podmiotu trzeciego na dzień składania/otwarcia (01.04.2014 r.) ofert natomiast zostały one wystawione z datą 22.04.2014 r. Należy ponownie zauważyć, że Zamawiający tylko raz mógł zwrócić się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty w tym zakresie (art.26 ust.3 uPzp.).

Ponadto Zamawiający nie może uznać za oczywistą pomyłkę pisarską brak wskazania w formularzu ofertowym jakie roboty zamierza Wykonawca powierzyć podwykonawcom, gdyż Wykonawca wyraźnie przekreślił pkt 9 ppkt 2 formularza oferty stwierdzając tym samym, że przedmiot zamówienia zamierza wykonać sam. Nie załączył ponadto „Wykazu części zamówienia przewidzianych przez Wykonawcę do wykonania przez podwykonawcę”. W momencie wezwania do wyjaśnień Wykonawca przedstawił drugą stronę formularza oferty ze zmienionym oświadczeniem oraz zmieniony Wykaz części zamówienia przewidzianych do wykonania przez

podwykonawcę. Wg Zamawiającego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podst. art.89 ust.1 pkt 1 i 2 uPzp, gdyż jest niezgodna z ustawą i SIWZ. Wykonawca dokonał istotnej zmiany treści oferty poprzez uzupełnienie treści oferty i wykazu podwykonawców. Za element treści oferty uznać należy (wymagane przez zamawiającego) oświadczenie wykonawcy, dotyczące podwykonawstwa (formularz oferty przetargowej pkt 9). W wyniku udzielenia przez Wykonawcę - w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego – wyjaśnień nastąpiła istotna zmiana treści oferty. Błędna ocena przez Wykonawcę swojej sytuacji prawnej, skutkująca zmianą pierwotnego oświadczenia woli w zakresie podwykonawstwa złożonego w dniu otwarcia ofert, nie może niestety zostać uznana jako omyłka w rozumieniu art.87 ust.2 pkt 3 uPzp. Niezgodność z treścią SIWZ zachodzi także wtedy, gdy Zamawiający wymagał wskazania w ofercie części zamówienia, które Wykonawca powierzy podwykonawcom, a Wykonawca notabene w ofercie tego nie uczynił. Zamawiający ma prawo do żądania od wykonawców wskazania części zamówienia powierzanych podwykonawcom (art.36b ust.1 uPzp.), co wskazuje na istotny charakter oświadczenia w tym zakresie. Ewentualną zmianę oświadczenia należy zatem traktować jako istotną zmianę treści oferty, ponieważ wprowadzenie podwykonawcy w miejsce samodzielnego wykonania zamówienia oznacza zmianę zadeklarowanego sposobu wykonania zamówienia. Oświadczenie dotyczące podwykonawstwa nie podlega uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 uPzp., ponieważ nie jest oświadczeniem wymienionym w art.25 ust.1 uPzp i stanowi ono istotny element oferty.

Ad. pytania 3: Zamawiający uznał wszystkie pozostałe wyjaśnienia dotyczące kosztorysu ofertowego.

III. Wykonawca nr 3 tj. **P.H.U. URBANOWSKI Zenon Urbanowski ul. Przasnyska 75, 06-200 Maków Mazowiecki NIP 757-133-04-44** złożył wyjaśnienia i uzupełnienia do oferty w wyznaczonym terminie. Zamawiający uznał wszystkie wyjaśnienia i stwierdził, że Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz niepodlegania wykluczeniu z postępowania.

Ad. pytania 1: Wykonawca uzupełnił załącznik nr 6 do oferty tj. wykaz wykonanych robót oraz załączył dowody poświadczające, że roboty ujęte w wykazie zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujące, że zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Ad. pytania 2: Wykonawca uzupełnił załącznik nr 7 do oferty tj. wykaz osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia.

Ad. pytania 3: Zamawiający uznał wyjaśnienie dotyczące kosztorysu ofertowego.

Zamawiający zamierza zawrzeć umowę o zamówienie publiczne w terminie nie krótszym niż pięć (dni) licząc od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty (art.94 ust.1 pkt 2 uPzp).

Zgodnie z art.27 ust.2 uPzp uprzejmie proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faxem.

WÓJT
Gminy Jednorzec
Michał Lorenc

Otrzymują:

1.Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja ul. Fabryczna 9, 18-400 Łomża

2.TRANS-BUD Łukasz Izydorczyk Piątki 73, 13-100 Nidzica

3.P.H.U. URBANOWSKI Zenon Urbanowski ul. Przasnyska 75, 06-200 Maków Mazowiecki

4. a/a