

ZIR.271. 10 .2015

Wg rozdzielnika

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na
„Wykonanie instalacji sanitarnej w budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Jednoróźnie”**

Zgodnie z ogłoszonym przetargiem nieograniczonym na „Wykonanie instalacji sanitarnej w budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Jednoróźnie” oferty złożyło 7 Wykonawców:

1. Instal Gaz Sp. z o.o. Sp. k. ul. Miedziana 4, 09-408 Płock

cena brutto: 122.977,07 zł

gwarancja 36 miesięcy

2. Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe Maciej Kasperkiewicz ul. Cmentarna 2, 87-300 Brodnica

cena brutto: 101.440,29 zł

gwarancja 36 miesięcy

3. SGW BUDOWNICTWO Waldemar Stelmach Sp. k. ul. Mokra 2, 26-600 Radom

cena brutto: 151.294,27 zł

gwarancja 60 miesięcy

4. HYDRO – INSTAL Krzysztof Więcek ul. Rataja 1, 06-323 Jednoróżec

cena brutto: 107.374,03 zł

gwarancja 48 miesięcy

5. SANPROD Sp. z o.o. 07-412 Ostrołęka, ul. Zawadzkiego 8

cena brutto: 110.094,75 zł

gwarancja 60 miesięcy

6. F.H.U. „SKOWRONEK” S.C. Wiesław Skowronek, Hanna Skowronek 07-420 Kadzidło, ul. Lokalna 10

cena brutto: 84.745,59 zł

gwarancja 36 miesięcy

7. HYDROBUD Marcin Budny ul. Leszno 3, 06-300 Przasnysz

cena brutto: 106.700,02 zł

gwarancja 60 miesięcy

Na podst. art.91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2013 r., poz.907 z późn.zm.) ze względu na kryterium oceny ofert jakim jest cena 95% i gwarancja 5% Zamawiający jako najkorzystniejszą i niepodlegającą odrzuceniu wybrał ofertę firmy **HYDRO – INSTAL Krzysztof Więcek, ul. Rataja 1, 06-323 Jednoróżec** jako ofertę Wykonawcy spełniającego warunki udziału w postępowaniu oraz niepodlegającego wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne.

W wyniku wezwania do wyjaśnień i ewentualnego uzupełnienia ofert Zamawiający ustalił co następuje:

Wykonawca nr 1: Instal Gaz Sp. z o.o. Sp. k. ul. Miedziana 4, 09-408 Płock

cena brutto: 122.977,07 zł

gwarancja 36 miesięcy

$K_c = (C_n : C_b) \times 95\% \times 100$ $K_c = (84.745,59 : 122.977,07) \times 95\% \times 100 = 65,00$ pkt

$K_g = (G_b : G_{max}) \times 5\% \times 100 = (36 : 60) \times 5\% \times 100 = 0,00$ pkt (Przy zaoferowaniu okresu gwarancji 36 miesięcy Wykonawca zgodnie z SIWZ otrzymuje 0 pkt)

Punktacja łączna **65,00** pkt

Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Wykonawca nr 2: Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe Maciej Kasperkiewicz ul. Cmentarna 2, 87-300 Brodnica

cena brutto: 102.007,93 zł

gwarancja 36 miesięcy

Punktacja łączna **0,00** pkt

1. Wykonawca nie wniósł sprzeciwu co do poprawy ceny oferty w myśl art. 87 ust.2 uPzp wobec czego wartość oferty wynosi 102.007,93 zł brutto.

2. W toku badania i oceny oferty Zamawiający powziął podejrzenie, że oferta zawiera rażąco niską cenę, wobec czego wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył swoje wyjaśnienia wraz kosztorysem ofertowym. Po ich analizie Zamawiający stwierdził, że przedstawione wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie odnoszą się o obiektywnych czynników mających wpływ na wycenę. Wykonawca nie przedstawił żadnych konkretnych argumentów potwierdzających, że zaoferowana cena jest ceną realną. Wykonawca stwierdził jedynie, że „ (...)posiada hurtownie materiałów instalacji sanitarnych, co ma znaczący wpływ na cenę materiałów, które zakupujemy średnio o 30%-60% taniej niż ceny rynkowe, a cena ta stanowi największy koszt inwestycji. Ponadto posiadamy młody wykwalifikowany personel, który pozwala na szybkie i solidne wykonanie inwestycji, co w rzeczywistości odzwierciedli się niższymi kosztami robocizny (...)”.

KIO w wyroku z dnia 28 stycznia 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1746/09) wskazała, że „(...)Stosownie natomiast do art. 90 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający, dokonując oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki – te przykładowo wskazane w przywołanym przepisie, jak i inne tam niewymienione – istotnym jest natomiast to, aby owe czynniki miały charakter obiektywny i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy”. W wyroku KIO z dnia 17 marca 2009 r. (sygn. akt: KIO/UZP 262/09) podniesiono, że: „ (...)Skład orzekający Izby podziela stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie, zawarte w przywołanym przez zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty odwołującego, wyroku z dnia 05.01.2007r., sygn. akt: V Ca 2214/06, tj. że dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby uznał, że zdawkowe, ogólne i uniwersalne wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp. Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez zamawiającego procedury wyjaśniającej (niezakwestionowane w terminie przez odwołującego) ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez używanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej. Wykonawca, poprzez swoje wyjaśnienia, domniemania tego nie obalił (...)”.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca – przez swoje wyjaśnienia – nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę, czego konsekwencją jest odrzucenie takiej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 4 uPzp ze względu na rażąco niską cenę.

Wykonawca nr 3: SGW BUDOWNICTWO Waldemar Stelmach Sp. k. ul. Mokra 2, 26-600 Radom

cena brutto: 150.798,28 zł

gwarancja 60 miesięcy

$K_c = (C_n : C_b) \times 95\% \times 100$ $K_c = (84.745,59 : 150.798,28) \times 95\% \times 100 = 53,00$ pkt

$K_g = (G_b : G_{max}) \times 5\% \times 100 = (60 : 60) \times 5\% \times 100 = 5,00$ pkt

Punktacja łączna **58,00** pkt

Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Wykonawca nie wniósł sprzeciwu co do poprawy ceny oferty w myśl art.87 ust.2 uPzp wobec czego wartość oferty wynosi 150.798,28 zł brutto.

Wykonawca nr 4: HYDRO – INSTAL Krzysztof Więcek, ul. Rataja 1, 06-323 Jednorzec

cena brutto: 107.374,03 zł

gwarancja 48 miesięcy

$K_c = (C_n : C_b) \times 95\% \times 100$ $K_c = (84.745,59 : 107.374,03) \times 95\% \times 100 = 75,00$ pkt

$K_g = (G_b : G_{max}) \times 5\% \times 100 = (48 : 60) \times 5\% \times 100 = 4,00$ pkt

Punktacja łączna **79,00** pkt

Wykonawca złożył wyjaśnienia i uzupełnienia do oferty w wyznaczonym terminie. Zamawiający uznał wszystkie wyjaśnienia i stwierdził, że Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Wykonawca uzupełnił załącznik nr 6 do oferty tj. wykaz robót budowlanych oraz przedstawił referencję 2 (dwóch) robót budowlanych polegających na wykonaniu instalacji sanitarnej o wartości min. 150.000,00 zł brutto każda.

Wykonawca nr 5: SANPROD Sp. z o.o. 07-412 Ostrołęka, ul. Zawadzkiego 8

cena brutto: 110.094,75 zł

gwarancja 60 miesięcy

$K_c = (C_n : C_b) \times 95\% \times 100$ $K_c = (84.745,59 : 110.094,75) \times 95\% \times 100 = 73,00$ pkt

$K_g = (G_b : G_{max}) \times 5\% \times 100 = (60 : 60) \times 5\% \times 100 = 5,00$ pkt

Punktacja łączna **78,00** pkt

Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Wykonawca nr 6: F.H.U. „SKOWRONEK” S.C. Wiesław Skowronek, Hanna Skowronek 07-420 Kadzidło, ul. Lokalna 10

cena brutto: 84.745,59 zł

gwarancja 36 miesięcy

Punktacja łączna **0,00** pkt

1. Wykonawca uzupełnił załącznik formularz oferty przetargowej oraz załączniki nr 2, 6 do oferty.

2. Wykonawca zatwierdził/podpisał/ kosztorys ofertowy.

3. Zamawiający uznaje wyjaśnienia Wykonawcy dotyczące zabezpieczenia bieżącego wykonania robót środkami - dostępnym kredytem.

4. Wykonawca uzupełnił pkt. 1 załącznika nr 6 do oferty tj. w wykazie wykonanych robót błędnie poprawił nr str. w ofercie z załączonymi dowodami. Zamawiający uznaje wyjaśnienia Wykonawcy dotyczące wykonania roboty budowlanej polegającej na wykonaniu instalacji sanitarnych w ramach jednej umowy wykonawczej.

5. Wykonawca uzupełnił pkt. 1 załącznika nr 6 do oferty tj. w wykazie wykonanych robót poprawił nr str. w ofercie z załączonymi dowodami. Zamawiający uznaje wyjaśnienia Wykonawcy dotyczące wykonania roboty budowlanej polegającej na wykonaniu instalacji sanitarnych w ramach jednej umowy wykonawczej.

6. Wykonawca pomimo wezwania do uzupełnienia nieprawidłowo potwierdził za zgodność z oryginałem 2 szt. referencji, umowy spółki cywilnej oraz zaświadczenia z banku /widnieje tylko pieczęć „za zgodność z oryginałem”- brak pieczęci Wykonawcy wraz z podpisem/.

7. W toku badania i oceny oferty Zamawiający powziął podejrzenie, że oferta zawiera rażąco niską cenę, wobec czego wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył swoje wyjaśnienia wraz kosztorysem ofertowym. Po ich analizie Zamawiający stwierdził, że przedstawione wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i nie odnoszą się o obiektywnych czynników mających wpływ na wycenę. Wykonawca nie przedstawił żadnych konkretnych argumentów potwierdzających, że zaoferowana cena jest ceną realną Wykonawcy stwierdził jedynie, że „ (...) występują wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy takie jak bliski kontakt inwestycji z inną inwestycją tj. bliskie sąsiedztwo z miejscem zamieszkania wykonawcy, dyspozycyjność i mobilność w razie konsultacji. Wykonawca dokonując kalkulacji wartości zamówienia wykorzystał oszczędność metody zamówienia tj. koszty dojazdu w granicach województwa, posiadanie własnych pomieszczeń biurowych w bliskiej odległości od terenu budowy i siedziby Zamawiającego oraz lokalnie zamieszkanych pracowników rzeczywiście obniża koszty wykonawcy o koszt czynszu najmu, zakupu lub transportu sprzętu biurowego, czy też czas i koszty dojazdów pracowników, kierownika i inżynierów (...)”. KIO w wyroku z dnia 28 stycznia 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1746/09) wskazała, że „ (...) Stosownie natomiast do art. 90 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający, dokonując oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, bierze pod uwagę różne czynniki – te przykładowo wskazane w przywołanym przepisie, jak i inne tam niewymienione – istotnym jest natomiast to, aby owe czynniki miały charakter obiektywny i były dostępne dla tego konkretnego wykonawcy”. W wyroku KIO z dnia 17 marca 2009 r. (sygn. akt: KIO/UZP 262/09) podniesiono, że: „ (...) Skład orzekający Izby podzielił stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie, zawarte w przywołanym przez zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty odwołującego, wyroku z dnia 05.01.2007r., sygn. akt: V Ca 2214/06, tj. że dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby uznał, że zdawkowe, ogólne i uniwersalne wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp. Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez zamawiającego procedury wyjaśniającej (niezakwestionowane w terminie przez odwołującego) ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez używanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej. Wykonawca, poprzez swoje wyjaśnienia, domniemania tego nie obalił (...)”.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca – przez swoje wyjaśnienia – nie obalił domniemania, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę, czego konsekwencją jest odrzucenie takiej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 4 uPzp ze względu na rażąco niską cenę.

Wykonawca nr 7: HYDROBUD Marcin Budny ul. Leszno 3, 06-300 Przasnysz

cena brutto: 106.700,02 zł

gwarancja 60 miesięcy

Punktacja łączna 0,00 pkt

1. Wykonawca uzupełnił załącznik nr 2a do SIWZ, tj. informację dotyczącą grupy kapitałowej.

2. Wykonawca potwierdził za zgodność z oryginałem 2 szt. referencji oraz zaświadczenia z banku.

3. Zgodnie ze wskazanym przepisem z postępowania wyklucza się wykonawcę, który nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Zgodnie z zapisem pktu 13 SIWZ „wadium wnoszone w pieniądzu należy wpłacić przelewem na wyodrębniony rachunek bankowy Zamawiającego, tj. Gmina Jednorozec, ul. Odrodzenia 14, 06-323 Jednorozec, Bank Spółdzielczy Przasnysz, Nr konta: 81 8924 0007 0011 7489 2003 0002 do dnia 30.07.2015 r., do godz. 10.00”. Zamawiający nie odnotował uznania ww. rachunku bankowego kwotą 2.000,00 zł wadium od Wykonawcy HYDROBUD Marcin Budny do godz. 10:00 dnia 30.07.2015 r. Z przedstawionego przez Wykonawcę zaświadczenia z banku wynika, że przelew został zrealizowany w pierwszej sesji wychodzącej o godz. 8:00, natomiast wadium na koncie Zamawiającego tj. Gminy Jednorozec było dopiero o godz. 11:22. W wyroku KIO z dnia 23 stycznia 2012 r. (sygn. akt: KIO 52/12) podniesiono, że: „ (...) I tak wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem „wpłacać na rachunek” jest w ocenie Izby równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku. Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest „wpłatą” w rozumieniu przepisu art. 45 ust. 7 ustawy Pzp, lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania takiej wpłaty. Potwierdzeniem powyższego jest przepis art. 63c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 roku Nr 72, poz. 665 ze zmianami), zgodnie z którym „Polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego”. Z przepisu wynika zatem, że wydanie polecenia przelewu powoduje podjęcie ze strony banku określonych czynności mających na celu realizację wydanej dyspozycji na warunkach określonych w umowie rachunku bankowego. Sama dyspozycja nie jest zatem równoznaczna z dokonaniem wpłaty (...)”.

Należy więc stwierdzić, że oferta nie została zabezpieczona wadium. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający zamierza zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż pięć (5) dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art.27 ust.2 uPzp uprzejmie proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faxem lub mailem.

WÓJT
Gminy Jednoróżec
Krzysztof Stancel
Krzysztof Stancel

Otrzymują:

1. Instal Gaz Sp. z o.o. Sp. k. ul. Miedziana 4, 09-408 Płock
2. Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe Maciej Kasperkiewicz ul. Cmentarna 2, 87-300 Brodnica
3. SGW BUDOWNICTWO Waldemar Stelmach Sp. k. ul. Mokra 2, 26-600 Radom
4. HYDRO – INSTAL Krzysztof Więcek ul. Rataja 1, 06-323 Jednoróżec
5. SANPROD Sp. z o.o. ul. Zawadzkiego „ZOŚKI” 8 07-410 Ostrołęka
6. F.H.U. „SKOWRONEK” S.C. Wiesław Skowronek, Hanna Skowronek ul. Lokalna 10, 07-420 Kadzidło
7. HYDROBUD Marcin Budny ul. Leszno 3, 06-300 Przasnysz

8. a/a