**U C H W A Ł A Nr SOK.0007.56.2021**

**RADY GMINY JEDNOROŻEC**

**z dnia 10 września 2021 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej na działalność Wójta Gminy Jednorożec**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym   
(tekst. jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia  
14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) Rada Gminy Jednorożec uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 20 lipca 2021 roku wniesioną na działalność Wójta Gminy Jednorożec w związku z podjętymi działaniami związanymi z wydaniem decyzji w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej PLAY nr PRS4413B wraz  
z wewnętrzną linią zasilającą na terenie działki nr 262/3 położonej w miejscowości Małowidz, gmina Jednorożec, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Jednorożec do poinformowania skarżącego   
o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr SOK.0007.56.2021

RADY GMINY JEDNOROŻEC

z dnia 10 września 2021 r.

UZASADNIENIE

Do Rady Gminy Jednorożec w dniu 16 sierpnia 2021 r. wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Jednorożec w związku z podjętymi działaniami związanymi z wydaniem decyzji w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej PLAY   
nr PRS4413B wraz z wewnętrzną linią zasilającą na terenie działki nr 262/3 położonej w miejscowości Małowidz, gmina Jednorożec. Skarga z dnia 20 lipca 2021 r. wysłana została przez Skarżącego   
do Ministerstwa Zdrowia, który wg właściwości pismem z dnia 11 sierpnia 2021 r. przekazał skargę Radzie Gminy Jednorożec. Przewodniczący Rady Gminy Jednorożec w dniu 16 sierpnia 2021 r. przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Jednorożec celem zajęcia stanowiska w sprawie ww. skargi.

Stosownie do treści art.18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z treścią skargi stwierdza, iż zarzuty podniesione w skardze są w części tożsame z zarzutami zawartymi w skardze, która wpłynęła do Rady Gminy Jednorożec w dniu 6 lipca 2021 r. i rozpatrywana była przez Komisję Skarg, Wniosków   
i Petycji w dniu 15 lipca 2021 r., a następnie w dniu 27 lipca 2021 r. Rada Gminy Jednorożec podjęła uchwałę nr SOK.0007.49.2021 w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej na działalność Wójta Gminy Jednorożec w związku z podjętymi działaniami związanymi z wydaniem decyzji w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej PLAY nr PRS4413B wraz   
z wewnętrzną linią zasilającą na terenie działki nr 262/3 położonej w miejscowości Małowidz, gmina Jednorożec uznając skargę za bezzasadną.

Komisja podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko z dnia 15 lipca 2021 r. Niemniej jednak z uwagi na to, że niniejsza skarga pochodzi od innego nadawcy, warto w tym miejscu powtórzyć stanowisko Komisji.

W ocenie Komisji Wójt nie naruszył przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10.09.2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz.1839) w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a zarzut dotyczący braku określenia w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego parametrów planowanej inwestycji, który według Skarżącego nie pozwala na ocenę czy dla planowanej inwestycji niezbędne było uprzednie uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest bezzasadny. Komisja akceptuje wyjaśnienia Wójta, w których wskazał, że zgodnie z art. 50 ust. 4 w związku z art. 5 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2021 r., poz.741) sporządzenie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego powierza się osobie posiadającej dyplom ukończenia studiów wyższych w zakresie architektury, urbanistyki lub gospodarki przestrzennej. Gmina posiada zawartą umowę na opracowanie projektów decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego i warunków zabudowy z urbanistą Pawłem Górą. Wniosek firmy P4 Sp. z o.o. wraz z wszystkimi załącznikami w tym m.in. *Kwalifikacją instalacji radiokomunikacyjnej telefonii komórkowej P4 pod względem oddziaływania na środowisko* oraz *Graficzną prezentacją poziomu pól elektromagnetycznych* (oba dokumenty opracowane przez specjalistę systemów ochrony atmosfery mgr inż. Urszulę Kądzielę) przekazany został urbaniście do analizy. Na podstawie analizy załączonych dokumentów urbanista nie stwierdził, że planowana inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko   
(§2 ust.1 pkt 7 ww. rozporządzenia) oraz do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (§3 ust.1 pkt 8 ww. rozporządzenia). W związku z powyższym w treści przedmiotowej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego znalazł się w pkt 2 ppkt 2   
o treści: „…inwestycja nie zalicza się do przedsięwzięć, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać   
na środowisko (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz.1839), w związku z czym nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, co za tym idzie przeprowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach…”. Na marginesie Komisja stwierdza, że w trakcie postępowania administracyjnego prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Przasnyszu w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę stacji komórkowej P4 również nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W ocenie Komisji, Wójt Gminy Jednorożec spełnił obowiązki wynikające z przepisów w ramach w/w postępowania. Komisja akceptuje wyjaśnienia Wójta, w których ów stwierdził, że w przedmiotowym postępowaniu zastosowanie ma art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2021 r., poz.741): „O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego zawiadamia się na piśmie” oraz art.49 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej”. Należy zgodzić się z Wójtem, że Rozdział 9 Statutu Gminy nie dotyczy postępowań administracyjnych. Obwieszczenie Wójta Gminy Jednorożec o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Jednorożcu w dniu 04.12.2020 r. oraz na sołeckiej tablicy ogłoszeń w dniu 04.12.2020 r. Obwieszczenie Wójta Gminy Jednorożec o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego zostało zamieszczone dnia 15.01.2021 r. na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Jednorożcu oraz na sołeckiej tablicy ogłoszeń w Małowidzu. Dodatkowo osoby uznane za strony otrzymały wydaną decyzję listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Nie bez znaczenia dla oceny działania Wójta są także następujące okoliczności stanu faktycznego. Otóż temat budowy i dzierżawy terenu był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dniu 23.10.2020 r. Radni zapoznali się ze szczegółami sprawy, dostali do wglądu mapki z uwidocznioną lokalizacją miejsca przeznaczonego pod dzierżawę. Głosowanie nad uchwałą odbyło się podczas sesji w dniu 30.10.2020 r. Przed momentem głosowania Wójt ponownie objaśnił Radnym całą sytuację, co można odtworzyć z nagrania sesji. Ani Wójt ani żaden z Radnych nie przewidział,   
że ta inwestycja firmy P4 może spotkać się z jakimkolwiek niezadowoleniem. Mieszkańcy Małowidza wielokrotnie zgłaszali Wójtowi i Radnemu słaby zasięg telefonii komórkowej w Małowidzu,   
co uwidocznione jest np. w protokole ze spotkania wiejskiego z dnia 17.01.2019 r. Sytuacja ta uległa poprawie po zainstalowaniu dwóch przekaźników w Olszewce, ale nadal pozostawia wiele do życzenia. Potwierdzają to nauczyciele, którzy mówią o tym, że dzieci z Małowidza i Połoni miały kłopoty   
z wypełnianiem zadań lekcyjnych i logowaniem się na lekcje podczas trwania nauki zdalnej. W trakcie trwania procedury wydawania decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego obowiązywały obostrzenia „antycovidowe”, które nie pozwalały na zorganizowanie spotkań i przyczyniły się do obniżonego zaangażowania i zainteresowania mieszkańców, co być może jest przyczyną ich odczucia, że temat ten nie był (nie jest) wystarczająco nagłośniony. Mimo wszystko Wójt wznowił postępowanie   
w przedmiotowej sprawie budowy stacji bazowej telefonii komórkowej aby uczynić zadość oczekiwaniom niektórych mieszkańców, którzy wyrażają swoje niezadowolenie.

W ocenie Komisji zarzuty dotyczące lokalizacji inwestycji nie są zasadne. Lokalizacja inwestycji została dokonana we współpracy z przedstawicielami firmy P4, z uwzględnieniem dostępności energii elektrycznej, drogi dojazdowej, braku ograniczeń innej infrastruktury, zasięgów innych stacji bazowych itp. Przesłanki za wybraniem tej właśnie lokalizacji były szczegółowo wyjaśniane radnym, przed głosowaniem nad uchwałą o jej wydzierżawieniu. Inne proponowane działki nie spełniły niezbędnych warunków inwestora. Warto przy tym zaznaczyć, że powierzchnia wynajmowanego gruntu to zaledwie ok. 144 m2 na działce o powierzchni 1,6553 ha i nie przyczyni się to do jakiegokolwiek ograniczenia funkcjonalności placu świetlicy wiejskiej. Inna proponowana przez niektórych mieszkańców lokalizacja przy hydroforni również znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowań, w niewielkiej odległości od wydzierżawionej już lokalizacji

Podsumowując powyższe należy stwierdzić, że ponowna analiza zarzutów skargi, które stanowiły już wcześniej przedmiot zainteresowania Komisji nie przyczyniła się do zmiany jej stanowiska.

Rozpatrując zarzuty wobec Wójta, które pojawiły się w skardze z dnia 20 lipca 2021 roku i nie były dotychczas rozpatrywane, Komisja stwierdziła, co następuje.

Skarżący stwierdził, że Wójt Gminy Jednorożec przyznał się do błędu, który popełnił. Komisja w pierwszej kolejności ustaliła, uzyskując wyjaśnienia od Wójta, co miał na myśli wypowiadając w/w słowa. Wójt wyjaśnił, że w wypowiedziach na sesjach Rady Gminy Jednorożec nr XXXI i XXXII przyznając się do błędu, miał na myśli i wyraźnie o tym mówił, że chodzi o błąd dotyczący inicjatywy podjęcia działań mających na celu budowę przekaźnika i poprawę zasięgu telefonii komórkowej dla mieszkańców Małowidza, nie zaś błąd w przeprowadzanych postepowaniach administracyjnych. Jednocześnie Wójt zaznaczył, że jego zdanie na ten temat w ostatnim czasie uległo zmianie w wyniku tego, że w dniu 05.08.2021 r. wpłynęło do niego pismo od mieszkańców Małowidza popierających powstanie przekaźnika, podpisane przez 76 osób. Wójt wskazał, że utwierdziło go to w tym, że jednak inicjatywa jest słuszna, ponieważ większość osób jest za tą inwestycją. W ocenie Komisji te wyjaśnienia są wystarczające. Ponadto, zagadnienie, czy wójt ocenia swoje działanie polegające na poparciu bądź odrzuceniu jakiejś inicjatywy jako błąd, czy nie, nie powinno być przedmiotem skargi na wójta.

Skarżący wskazali, że Wójt twierdzi, że są wysokie kary za zerwanie umowy, jednak nie jest w stanie powiedzieć w jakiej wysokości, gdyż w umowie z Play nie ma takiego zapisu. W tym zakresie Komisja stwierdza, że zasady odpowiedzialności za tzw. zerwanie umowy zawartej na czas określony wynikają z przepisów ogólnych i sprowadzają się do tego, że odstąpienie od umowy musi znajdować oparcie albo w postanowieniach umowy, albo w przepisach Kodeksu cywilnego. Jeżeli nie ma podstawy prawnej do odstąpienia od umowy, to odstąpienie takie nie może być skuteczne i naraża stronę odstępującą od umowy z jednej strony na to, że druga strona nie zaakceptuje takiego odstąpienia,   
a z drugiej strony na odpowiedzialność odszkodowawczą. Skoro takie czynności nie zostały wykonane i druga strona nie poniosła szkody, to nie można obecnie dywagować o finansowych rozmiarach takiej odpowiedzialności. W ocenie Komisji, zasadne są wyjaśnienia Wójta, w których wskazuje on na to,   
że skarga w tym zakresie nie dotyczy działań Wójta, a jego wypowiedzi, co powoduje, że nie jest na tyle określona, by można było odnosić się do niej według kryteriów właściwych dla rozpatrywania skarg   
tj. zgodności z prawem oraz celowości i zasadności działania wójta.

Końcowo, Skarżący wskazał, że Wójt ignoruje wnioski mieszkańców wsi Małowidz. Do tego stopnia, że na pytania zadawane przez mieszkańców na sesji XXXII w ogóle nie odpowiada. W ocenie Komisji zarzut ten nie jest zasadny. Z jednej strony Wójt wyjaśnił, że jest otwarty na wszelkie rozmowy indywidualne i zbiorowe, przyjmuje wszystkie propozycje spotkań i sam je inicjuje. Zwrócił uwagę   
na to, że w temacie stacji bazowej odbył dwa zebrania wiejskie, dogłębne rozmowy na komisjach i sesjach, a także odwiedził wszystkich mieszkańców, których zastał w ich domach. W ocenie Komisji wyjaśnienia te zasługują na uwzględnienie. Członkowie Komisji biorą udział w sesjach Rady Gminy Jednorożec i nie można uznać, że Wójt nie odpowiada na pytania mieszkańców bądź zachowuje się w sposób uniemożliwiający dyskusję. W ocenie Komisji Wójt nie jest jednak zobowiązany   
do udzielania wielokrotnie odpowiedzi na tożsame pytania i wielokrotnego powtarzania tych samych argumentów w konkretnej sprawie.

Z tych wszystkich względów, w ocenie Komisji niniejszą skargę należy uznać za bezzasadną. Komisja zajęła stanowisko w szczególności w oparciu o zapoznanie się z dokumentami dotyczącymi przedmiotu skargi dostarczonymi przez Skarżącego oraz Wójta Gminy Jednorożec.

Niezależnie od powyższego, zdaniem Komisji, w zakresie zarzutów dotyczących konkretnego postępowania administracyjnego Rada Gminy nie jest organem właściwym do zajmowania się szczegółowymi zagadnieniami dotyczącymi wydanego przez Wójta rozstrzygnięcia. Skoro jednak cała skarga została przekazana Radzie Gminy Jednorożec według właściwości przez Ministra Zdrowia, to należało ją rozpoznać z tym zastrzeżeniem. Wypada wskazać, że zgodnie z art. 235 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany, które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 § 1 zdanie drugie tego Kodeksu. W takiej sytuacji organem właściwym do rozpatrzenia skargi są odpowiednio organy administracji publicznej właściwe w sprawach wznowienia bądź stwierdzenia nieważności decyzji   
(art. 236 Kodeksu postępowania administracyjnego). Rada Gminy uznała mimo to, że z uwagi   
na przekazanie sprawy przez Ministra Zdrowia rozpozna skargę w całości. Ponadto, w sprawie, w której skargę wniesiono, wszczęto zarówno postępowanie wznowieniowe (prowadzone przez Wójta Gminy Jednorożec), jak i złożono do odpowiedniego organu wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji (Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce).

Na podstawie powyższego, Komisja wydała w dniu 24.08.2021 r. opinię, zgodnie   
z którą skargę należy uznać za bezzasadną.

W ocenie Rady Gminy Jednorożec opinia Komisji była wystarczająca do rozpatrzenia skargi i uznania jej za bezzasadną przez radę gminy.

Jednocześnie mając na uwadze treść art.239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego Rada Gminy informuje, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę,   
a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.