

Gmina Jednoróżec  
ul. Odrodzenia 14  
06-323 Jednoróżec

wg rozdzielnika

ZIR.271.27.2022

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji na robotę budowlaną pn. „**Budowa sieci wodociągowej na odcinku Małowidz – Połoń, gmina Jednoróżec**”.

Zgodnie z art.253 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz.1710 ze zm.) zwanej dalej uPzp, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIX SWZ.

Wybrana została oferta nr 2 tj. **Kamikop Kamil Barański ul. Żniwna 15a, 07-410 Ostrołęka** z ceną ofertową wykonania przedmiotu zamówienia 1 191 371,43 zł brutto i okresem gwarancji 60 miesięcy.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonej ofercie w każdym kryterium oceny oferty (cena - 60%, okres gwarancji - 40%) oraz łączną punktację:

Lp.	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Cena oferty	Pkt cena	Okres gwarancji	Pkt gwarancji	Pkt razem
1	TECH - TRANS Janusz Piotrowski ul. Rolnicza 9, 06-300 Przasnysz	1 535 940,36 zł	47,00	60 m-cy	40,00	87,00
2	Kamikop Kamil Barański ul. Żniwna 15a, 07-410 Ostrołęka	1 191 371,43 zł	60,00	60 m-cy	40,00	100,00
3	Matyja – Bus Sp. zo.o. 42 – 310 Żarki ul. Koziegłowska 32	1 698 363,77 zł	42,00	60 m-cy	40,00	82,00
4.	STING Sp. z o.o. ul. Kolejowa 103, 07-410 Ostrołęka	995 154,40 zł	0,00	60 m-cy	0,00	Wykonawca zrezygnował z udziału w postępowaniu – błędny szacunek wartości robót
5.	BASTEM Marcin Bastek Nasiadki 22c, 07-402 Lelis	1 185 000,65 zł	0,00	60 m-cy	0,00	Oferta podlega odrzuceniu z art.226 ust.1 pkt3,4 i 6
6.	Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej ENRGAS Andrzej Ochenkowski ul. Warszawska 2, 07 – 410 Ostrołęka	1 396 343,18 zł	51,00	60 m-cy	40,00	91,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy Kamikop Kamil Barański ul. Żniwna 15a, 07-410 Ostrołęka spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ, nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIX SWZ.

## 2. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający odrzucił dwie (2) oferty.

1. Wykonawca nr 4 firma STING Sp. z o.o. ul. Kolejowa 103, 07-410 Ostrołęka w wyniku wezwania do uzasadnienia rażąco niskiej ceny poinformował pismem w dniu 09.02.2023 r., że błędnie oszacował wartość robót i nie jest w stanie należycie wykonać zamówienia za cenę przedstawioną w ofercie tj. 995 154,40 zł. Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podst. art.226 ust.1 pkt 8 uPzp, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę.
2. Oferta wykonawcy nr 5 BASTEM Marcin Bastek Nasiadki 22c, 07-402 Lelis podlega odrzuceniu na podst. art.226 ust.1 pkt 3, 4 i 6 uPzp, gdyż oferta nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu, jednakże formularz ofertowy (nieaktualna wersja formularza - przez zmianą SWZ) stanowiący oświadczenie woli Wykonawcy nie został podpisany żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający postawił wymagania dotyczące formy oraz podpisu ofert co zostało ujęte w dziale XIV SWZ pkt 3: „...Na ofertę składają się następujące dokumenty: 1. Formularz ofertowy - zgodnie z **Załącznikiem nr 1 do SWZ**;

Wymagana forma: Formularz musi być złożony w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym osoby upoważnionej do reprezentowania wykonawców zgodnie z formą reprezentacji określonej w dokumencie rejestrowym właściwym dla formy organizacyjnej lub innym dokumencie...”(...)

(...) 5.Ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym, zaufanym lub podpisem osobistym (...).

Ww wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art.63 ust.2 uPzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne oferte, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie , oświadczenie, o którym mowa w art.125 ust.1 uPzp, składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (...)

Powyższe okoliczności potwierdza także opinia Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczona na stronie [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl) :

„...Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art.63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się , pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (...)

Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art.73 §1 Kodeksu cywilnego – dalej KC). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art.78 §1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art.78<sup>1</sup> §1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podst. art.226 ust.1 pkt 4 uPzp.

Złożony przez Wykonawcę formularz ofertowy stanowiący oświadczenie woli m.in. w zakresie ceny, terminu wykonania zadania nie został podpisany żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym).

W związku z powyższym oferta BASTEM Marcin Bastek Nasiadki 22c, 07-402 Lelis nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami uPzp (art.63 ust.2) a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi i organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Zgodnie z art.308 ust.2 uPzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

1. TECH – TRANS Janusz Piotrowski  
ul. Rolnicza 9, 06-300 Przasnysz
2. Kamikop Kamil Barański  
ul. Żniwna 15a, 07-410 Ostrołęka
3. Matyja – Bus Sp. zo.o.  
42 – 310 Żarki ul. Koziegłowska 32
4. STING Sp. z o.o.  
ul. Kolejowa 103, 07-410 Ostrołęka
5. BASTEM Marcin Bastek  
Nasiadki 22c, 07-402 Lelis
6. Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej ENRGAS  
Andrzej Ochenkowski  
ul. Warszawska 2, 07 – 410 Ostrołęka
7. a/a