

Uchwała Nr XIV/70/2011
Rady Gminy Jednoróżec
z dnia 25 października 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj .Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz.1591 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U.z 2000 r., Nr 98, poz.1071 ze zm.) Rada Gminy Jednoróżec uchwala, co następuje:

§ 1

1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Jednoróżec złożonej przez Panią Barbarę Nizielską z dnia 8.09.2011 r. w sprawie obsadzenia stanowiska dyrektora Szkoły w Jednoróżcu oraz tworzenia Zespołu Szkół bez zachowania procedur wymaganych prawem oświatowym i pozostałych zarzutów postawionych w skardze oraz z dnia 21.09.2011r. w sprawie nadużycia władzy przez Wójta w stosunku do niej jako dyrektora szkoły, Rada Gminy Jednoróżec, uznaje skargę :

- a) za zasadną w części dotyczącej nie zapoznania jednostki kontrolowanej ze sprawozdaniem z przeprowadzonego audytu,
- b) za bezzasadną w pozostałej części skargi .

2. Uzasadnienie do niniejszej uchwały stanowi załącznik.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi .

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy

Sławomir Gadomski

Załącznik
do Uchwały Rady Gminy
Nr XIV/ 70 / 2011 z dnia
25 października 2011 r.

U z a s a d n i e n i e

W dniu 8 września 2011 r. do Rady Gminy Jednoróżec wpłynęła skarga Pani Barbary Nizielskiej na działanie Wójta Gminy Jednoróżec. W dniu 12 września 2011 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce przekazało identyczną skargę Radzie Gminy Jednoróżec do rozpatrzenia według właściwości. W dniu 26.09.2011 roku Pani Barbara Nizielska w nawiązaniu do skargi z 8 września 2011 r. przesała do Rady Gminy Jednoróżec skargę z dnia 21.09.2011 r. przedstawiającą kolejne dowody na działanie Wójta Gminy. Przedmiotowa skarga została przekazana do rozpatrzenia na posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Oświaty, Rodziny, Kultury i Spraw Społecznych Rady Gminy Jednoróżec. Z uwagi na nadesłanie kolejnych dowodów przez w/w, termin załatwienia skargi zgodnie z KPA uległ przedłużeniu. Skarżąca została poinformowana o przekazaniu skargi na posiedzenia Komisji oraz o terminie załatwienia skargi. Skarżąca zarzuca Wójtowi Gminy, że nie zachował procedur wymaganych prawem oświatowym dotyczących obsadzenia stanowiska dyrektora Szkoły Podstawowej w Jednoróżcu i tworzenia Zespołu Szkół oraz że nadużywał władzy w stosunku do niej, jako dyrektora szkoły. Po szczegółowej analizie dokumentów, zapoznaniu się z opinią radcy prawnego oraz wyjaśnieniem Wójta Gminy ustalono, że :

Wójt Gminy Jednoróżec pismem z 12.08.2011 roku, Nr GZ.1130/26/11 poinformował skarżącą, że od 01.09.2011 r. powierza obowiązki związane z zarządzaniem Publiczną Szkołą Podstawową im. Adama Chętnika w Jednoróżcu dyrektorowi Publicznego Gimnazjum im. Św. Stanisława Kostki i prosił o rozpoczęcie procedury przekazywania zadań związanych z pełnieniem funkcji dyrektora szkoły podstawowej od dnia 16.08.2011 r. Zgodnie z potwierdzeniem odbioru pismo zostało nadane 12.08.2011 roku z adnotacją, że adresata nie zastałem - podpis nieczytelny. Dnia 18.08. 2011 r. pismo odebrane zostało przez Dyrektora P. Barbarę Nizielską, pieczęć szkoły. Dyrektorka Szkoły Podstawowej w Jednoróżcu dnia 18.08.2011 roku wystosowała pismo do Wójta Gminy, że w jej przekonaniu nie ma możliwości prawnych powierzenia obowiązków związanych z zarządzaniem Publiczną Szkołą Podstawową im. Adama Chętnika w Jednoróżcu przez Dyrektora Publicznego Gimnazjum. Wójt Gminy dnia 24.08.2011 roku za Nr pisma GZ.4424/104/2011 skierowanym do Dyrektorki Szkoły Podstawowej w Jednoróżcu poinformował, że z dniem 31 sierpnia 2011 roku w/w zaprzestaje pełnić stanowisko dyrektora z upływem czasu na jaki stanowisko to zostało jej powierzone i powinna podjąć wszelkie czynności techniczno organizacyjne związane z przygotowaniem i zapewnieniem właściwego funkcjonowania szkoły poczynając od dnia 01 września 2011 roku w związku z rozpoczynającym się rokiem szkolnym 2011/2012. Wyjaśnił, że pismo z dnia 12 sierpnia 2011 r. odnosiło się tylko i wyłącznie do spraw finansowych i administracyjnych zgodnie z art.34a ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), co koresponduje z powierzeniem zarządzania pod względem finansowym i administracyjnym nieruchomościami zabudowanymi, na których usytuowana jest m.in. Szkoła Podstawowa. Z oczywistych względów nie dotyczyło i nie mogło dotyczyć zagadnień związanych ze sprawowaniem nadzoru pedagogicznego. Niemniej jednak uwzględniając obowiązek przygotowania przez w/w pełnej dokumentacji tak finansowej i administracyjnej oraz pedagogicznej według stanu na dzień 31 sierpnia 2011 r. Wójt Gminy wyraził zgodę na

odstąpienie od realizacji polecenia zawartego w ww. piśmie. Zarządzenie Wójta Gminy Jednorożec z dnia 12 sierpnia 2011 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi Publicznego Gimnazjum im. Św. Stanisława Kostki w Jednorożcu do podejmowania czynności w zakresie zwykłego zarządu obejmującego administrowanie i zarządzanie nieruchomością nie narusza przepisów prawa, a w szczególności nie narusza kompetencji dyrektora jakiegokolwiek placówki oświatowej. Dotyczy ono nieruchomości zabudowanych. Znajdują się tam różne placówki oświatowe (szkoła podstawowa, gimnazjum). Wspólna kotłownia, boiska, sala gimnastyczna itp. wymagają koordynacji przy korzystaniu z nich. Nie jest możliwe rozgraniczenie tego. Stąd konieczność takiej regulacji. Kompetencje administracyjne, finansowe i pedagogiczne dyrektorów poszczególnych szkół nie zostały w żaden sposób naruszone. Jednostki organizacyjne gminy (szkoły), co do zasady władają nieruchomościami w ramach trwałego zarządu, z tym że oddanie w trwały zarząd wymaga poprzedniego wniosku jednostki organizacyjnej (art.44 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651)). Wobec braku takiego wniosku i uwzględniając dotychczasowe praktyki, koniecznym było uregulowanie tej kwestii celem właściwego i nie wywołującego nieporozumień funkcjonowania szkół. Dlatego nie można uznać, że zarządzenie nr 51/2011 jest niezgodnym z prawem.

Wójt Gminy w piśmie Nr GZ.4424/131/2011 z dnia 12.09.2011 r. skierowanym do Mazowieckiego Kuratora Oświaty Delegatura w Ostrołęce wyjaśnił, że przyczyną nie ogłoszenia konkursu na dyrektora Szkoły Podstawowej w Jednorożcu jest planowane utworzenie zespołu szkolno-przedszkolnego w roku szkolnym 2011/2012, w skład którego wejdzie Publiczna Szkoła Podstawowa im. Adama Chętnika w Jednorożcu oraz Przedszkole Samorządowe w Jednorożcu, co jest zgodne z przyjętą Strategią Rozwoju Oświaty Gminy Jednorożec na lata 2011-2016 stanowiącą załącznik do uchwały Rady Gminy Jednorożec Nr IX/372011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Oświaty Gminy Jednorożec na lata 2011-2016”. Zarządzeniem nr 56/2011 z dnia 29 sierpnia 2011 r. Wójt Gminy Jednorożec powierzył pełnienie obowiązków dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Adama Chętnika w Jednorożcu nauczycielce tej szkoły na okres do dnia 30 czerwca 2012 r. W Szkole Podstawowej im. Adama Chętnika w Jednorożcu po 1 września 2011 roku nie było osoby pełniącej funkcji wicedyrektora. Wójt Gminy wyjaśnił w piśmie skierowanym do Mazowieckiego Kuratora Oświaty że, ustępujący dyrektor nie powierzył nikomu stanowiska wicedyrektora na okres po 31 sierpnia 2011 r. Postanowienia art.37 ustawy o systemie oświaty wykluczają powierzenie stanowiska wicedyrektora przez inny podmiot niż dyrektor szkoły. Wobec faktu, że z dniem 31 sierpnia 2011r. wygasła kadencja dyrektora szkoły organ prowadzący był zobligowany do podjęcia działań mających na celu zapewnienie należytego funkcjonowania szkoły poczynając od dnia 01 września 2011 r. W takim stanie rzeczy organ prowadzący, chcąc zapewnić prawidłowe funkcjonowanie szkoły po 31 sierpnia 2011 r. musiał powierzyć pełnienie obowiązków dyrektora szkoły nauczycielowi tej szkoły. Brak obsady na stanowisku wicedyrektora - w tej konkretnej sprawie- było bowiem nie usuwalne, ponieważ powierzenie takiego stanowiska określonej osobie to kompetencja przypisana tylko i wyłącznie dyrektorowi szkoły. Stąd konieczność powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora szkoły nauczycielowi tej szkoły. Z konieczności chociażby przygotowania przejęcia dokumentacji i zapewnienia funkcjonowania szkoły od 01 września 2011 r. zasadnym było wydanie przedmiotowego zarządzenia jeszcze w sierpniu 2011 r. Weszło ono w życie z dniem 01 września 2011 r. Z tą datą wskazana w nim osoba zaczęła pełnić obowiązki dyrektora szkoły. Wobec braku wicedyrektora (nikt nie pełnił tej funkcji w dacie 01 września 2011 r. z przyczyn wyżej wskazanych) nie można więc przyjąć, że została naruszona dyspozycja art. 36a ust. 5 ustawy o systemie oświaty. Z dniem 09.09.2011 roku p.o. Dyrektora Szkoły Publicznej im. A. Chętnika w Jednorożcu w piśmie skierowanym do Wójta Gminy z dnia 09.09.2011 roku prosiła o zwolnienie z


obowiązku pełnienia funkcji dyrektora szkoły, gdyż uznała, że swoją decyzję na stanowisko dyrektora podjęła pochopnie ze względu na brak doświadczenia w zarządzaniu szkołą oraz odpowiednich kwalifikacji, które uniemożliwiają jej właściwe wypełnianie powierzonych obowiązków. Zarządzeniem nr 62/2011 Wójt Gminy Jednoróżec dnia 12 września 2011 r. powierzył pełnienie obowiązków dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Adama Chętnika w Jednoróżcu nauczycielowi tej szkoły Pani Bogdzie Marzenie Biraga do czasu powierzenia stanowiska dyrektora, nie dłużej niż do dnia 30 czerwca 2012 r.

Stosownie do postanowień art.36 a ustawy o systemie oświaty stanowisko dyrektora szkoły powierza organ prowadzący (ust.1) na okres do 5 lat (ust.13). Kandydata wyłania się w drodze konkursu (ust.2). Organ prowadzący może dotychczasowemu dyrektorowi po zasięgnięciu opinii organów szkoły i w uzgodnieniu z Kuratorem oświaty – przedłużyć powierzenie stanowiska na kolejne okresy (ust.14). W omawianej sprawie konkurs nie został ogłoszony. Organ prowadzący nie skorzystał z uprawnień przewidzianych w ust.14 tego przepisu (uprawnienie uznaniowe). Stąd wydaje się zasadnym, aby organ prowadzący w możliwie jak najszybszym terminie przeprowadził konkurs na stanowisko Dyrektora tej szkoły. Skarżąca zarzuca Wójtowi Gminy, że rozpowszechnia informacje o rzekomych stwierdzonych nieprawidłowościach, o kontroli zarządczej, która według niej się nie odbyła oraz audytu z lipca 2010 r. z którego protokołem nie została zapoznana. Zgodnie z upoważnieniem Wójta Gminy z dnia 06.07.2011 r. pracownik ds. kontroli i obsługi rady gminy w okresie od 07.07 -14.07.2011 roku przeprowadził kontrolę w Publicznej Szkole Podstawowej w Jednoróżcu oraz Gminnym Zespole Oświaty w Jednoróżcu. Ponowna kontrola w Szkole Podstawowej w Jednoróżcu w okresie od 19.VIII- 31.VIII.2011 roku nie odbyła się, gdyż Pani Dyrektor nie było w pracy. Na urlopie przebywały również zatrudnione w szkole sekretarki. Kontrolująca 18.08.2011r., 19.08.2011r. i 22.08.2011 roku telefonicznie oraz kilkakrotnie ustnie kontaktowała się ze Szkołą. Kontrolująca w notatce służbowej sporządzonej na tę okoliczność stwierdziła, że ze względu na nieobecność Dyrektora Szkoły nie miała możliwości podjęcia działań kontrolnych. O zaistniałej sytuacji powiadomiła Wójta Gminy. Komisja Rewizyjna oraz Oświaty, Rodziny, Kultury i Spraw Społecznych Rady Gminy Jednoróżec zapoznały się ze sprawozdaniem z przeprowadzenia audytu wewnętrznego w Publicznej Szkole Podstawowej im. Adama Chętnika oraz GZO w Jednoróżcu z którego wynika, że w Szkole popełniono szereg nieprawidłowości, a w tym między innymi; -nieterminowo przekazywane były faktury zakupu przez Szkołę do Gminnego Zespołu Oświaty. Opóźnienia w płatnościach wynosiły od 1 dnia do 4 miesięcy. Aneks do arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2008/2009 zwiększono liczbę godzin ponadwymiarowych, podczas gdy Wójt nie zatwierdził w arkuszu organizacyjnym żadnej godziny ponadwymiarowej, bądź też mniej godzin ponadwymiarowych niż przydzielono nauczycielom. Zajęcia prowadzone były niezgodnie z zatwierdzonym arkuszem organizacyjnym. Połowa arkuszy organizacyjnych była przygotowana po terminie. Wypłacano dodatek za wysługę lat, kiedy pracownik nie miał prawa do dodatku. Przyznano nagrodę jubileuszową kiedy pracownik nie miał wymaganego stażu pracy. Błędna była podstawa prawna wszystkich pism przyznających nagrodę jubileuszową. Przyznawana była premia za zadania ujęte w zakresach czynności. W żadnym angażu nie podano powodu, dla którego został przyznany dodatek motywacyjny. W myśl § 25 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego (Dz.U.z 2010 r.Nr 21 poz.108) kierownik komórki audytu wewnętrznego albo audytor usługodawcy przekazuje sprawozdanie kierownikowi komórek audytowanych objętych zadaniem zapewniającym. W przypadku objęcia zakresem zadania zapewniającego kilku komórek audytowanych audytor wewnętrzny może przekazać kierownikowi komórki audytowanej tylko część sprawozdania, która dotyczy działalności kierowanej przez niego

komórki. Nie zachowano więc wymogu §25 ust.1 rozporządzenia w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego.

Pani Barbara Nizielska w skardze z 21.09.2011 r. zarzuca Wójtowi, że 31 maja 2010 r. wręczył jej pismo oraz arkusz organizacyjny podpisany z tą samą datą, z adnotacją by zwolnić pedagoga określony przez w/w w skardze jako załącznik 2. Skarżąca twierdzi, że Wójt odstąpił od wdrożenia pisma z 31.05.2010 r. i podpisał arkusz sporządzony przez nią na dzień 26 maja 2010 r. z datą na 31.05.2010 r. określony w skardze jako załącznik 3. Komisja analizując przesłane kserokopie arkuszy organizacyjnych oraz w/w pismo stwierdziła, że zarówno w arkuszu organizacyjnym określonym przez skarżącą jako zał. 2 oraz 3 widnieje data 26.05.2010 r. i pieczętka Dyrektor mgr Barbary Nizielskiej – podpis nieczytelny oraz data 31.05.2010 r. i pieczętka Wójt Michał Lorenc oraz podpis nieczytelny. Na arkuszu organizacyjnym określonym jako załącznik 2 widnieje adnotacja, „Akceptuję arkusz z następującym zastrzeżeniem: Zadania pedagoga szkolnego będą realizowane ze środków pozabudżetowych szkoły.”, a zatem nie ma mowy o zwolnieniu pedagoga i trudno określić w jakiej kolejności arkusze organizacyjne były sporządzone, gdyż na każdym piśmie widnieją te same daty. Komisja analizując pismo Wójta z 31.05.2010 r. stwierdziła, że Wójt wskazuje w piśmie, że realizowanie zadań związanych z opieką pedagogiczną w szkole finansowane będzie ze środków pozabudżetowych szkoły oraz że ograniczenia w zatrudnieniu nie mogą powodować - ze względów społecznych - definitywnego rozwiązania stosunku pracy z nauczycielami szkoły podstawowej. Komisja nie stwierdziła adnotacji, ani też innego pisma jakoby Wójt odstąpił od wdrożenia pisma z 31.05.2010 roku o czym napisała skarżąca w przesłanej skardze. Pani Barbara Nizielska zarzuca Wójtowi, że w piśmie z 12 maja 2011 r. określonym w skardze jako zał.4 Wójt znów polecił ograniczać etaty nauczycielom i zobowiązał do tworzenia miejsc pracy dla nauczycieli zwolnionych w ubiegłym roku. W piśmie o którym mowa wyżej Wójt prosił o zapewnienie godzin dydaktycznych nauczycielom, którzy są stroną w toczących się rozprawach sądowych. Prosił o zapewnienie w świetlicy szkolnej 1 etatu (26 godzin). Poinformował, że opieka logopedyczna będzie zapewniona przez organ prowadzący poza arkuszem organizacyjnym szkoły. Wójt Gminy poinformował, że ograniczenie godzin dydaktycznych nauczycielom powinno odbywać się proporcjonalnie (oczywiście w miarę posiadanych kwalifikacji), natomiast wypowiedzenie stosunku pracy dopuszczalne jest tylko w przypadku nie przyjęcia przez nauczyciela nowych warunków pracy, zgodnie z art.20 ustawy Karta Nauczyciela z zachowaniem jasnych i czytelnych kryteriów. Pani Barbara Nizielska zarzuca Wójtowi pokretny i bezprawny sposób tworzenia zespołu szkół wbrew opinii MKO. Dyrektor Gminnego Zespołu Szkół Pan Wojciech Łukaszewski wyjaśnił na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, że opinia o której skarżąca napisała w skardze dotyczyła połączenia szkoły podstawowej z gimnazjum, a obecnie planowane jest utworzenie zespołu szkolno-przedszkolnego w roku szkolnym 2011/2012 w skład którego wejdzie Publiczna Szkoła Podstawowa im. Adama Chętnika w Jednorozcu oraz Przedszkole Samorządowe w Jednorozcu, co jest zgodne z przyjętą Strategią Rozwoju Oświaty Gminy Jednorzec na lata 2011-2016 stanowiącą załącznik do uchwały Rady Gminy Jednorzec Nr IX/37/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Oświaty Gminy Jednorzec na lata 2011-2016”. Kolejny zarzut Pani Barbary Nizielskiej dotyczył zorganizowania potajemnego spotkania w Szkole Podstawowej w Jednorozcu przez Panią Marzenę Biraga, które wg niej trudno nazwać posiedzeniem Rady Pedagogicznej oraz nie opracowanie przez dyrekcję tygodniowego planu zajęć, ciągłe zmiany wychowawców, nie uzupełnienie dziennika klasy IV „c”. Komisja Rewizyjna poprosiła o wyjaśnienie sprawy Panią Marzenę Biraga p.o Dyrektora Szkoły Podstawowej w Jednorozcu, która odnosząc się do postawionych zarzutów poinformowała, iż : 15 września 2011 r. odbyło się spotkanie Rady Pedagogicznej, a nie posiedzenie. Wyjaśniła, że

posiedzenie zwołuje się w trybie i terminie przewidzianym w Regulaminie Rady Pedagogicznej. Spotkanie odbyło się na prośbę dyrektora Gminnego Zespołu Oświaty w Jednoróżcu. Poinformowała, że tygodniowy plan pracy uczniów i nauczycieli jest od dawna opracowany. Wyjaśniła, że obowiązki wychowawcy kl. IVc – za będącą na zwolnieniu lekarskim Panią Barbarę Nizielską – pełni Pani pedagog Alicja Guzowicz. Wykonuje je bez zarzutu i prowadzi wymaganą dokumentację. Praca w Publicznej Szkole Podstawowej im. Adama Chętnika w Jednoróżcu przebiega bez zakłóceń i według opracowanych planów pracy. Jedynym utrudnieniem są zwolnienia lekarskie Pani Barbary Nizielskiej, które są dostarczane co tydzień. Jednak ten problem też został rozwiązany. Komisja Rewizyjna oraz Komisja Oświaty, Rodziny, Kultury i Spraw Społecznych Rady Gminy Jednoróżec uznały skargę za zasadną w części dotyczącej nie zapoznania jednostki kontrolowanej ze sprawozdaniem z przeprowadzonego audytu. Pozostałe zarzuty zawarte w skardze uznano za bezzasadne.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy

Sławomir Szadomski