**Uchwała Nr XXXVII/213/2013**

**Rady Gminy Jednorożec**

**z dnia 30 października 2013 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy**

Stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm./ oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego /tekst jedn. Dz. U. z 2013 r.,   
poz. 267/ **uchwala się, co następuje:**

§1.

1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Jednorożec, złożonej przez Pana .................... w dniu 09.10.2013 r., w przedmiocie przejęcia na rzecz Gminy Jednorożec części działki o nr ewid. 300, położonej w miejscowości Jednorożec (przeznaczonej w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod teren dróg publicznych – gminnych – dojazdowych), uznaje się skargę w całości   
za bezzasadną.

2. Uzasadnienie do niniejszej uchwały stanowi załącznik 1.

§2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Sławomir Gadomski /-/**

**Przewodniczący Rady Gminy**

Załącznik 1 do Uchwały Nr XXXVII/213/2013 Rady Gminy

Jednorożec z dnia 30 października 2013 r. w sprawie

rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy

**UZASADNIENIE**

Dnia 09.10.2013 r. (środa) wpłynęła skarga Pana .................... na działalność Wójta Gminy Jednorożec. Skarżący oświadczył, iż nie zgadza się na wywłaszczenie części działki o nr ewid. 300 stanowiącej jego własność na realizację celu publicznego związanego   
z budową drogi gminnej. Pan .................... uważa, że stawka odszkodowania za część jego działki jest stanowczo zaniżona, informując przy tym, iż oczekuje rekompensaty na poziomie   
5 000 zł. Swoje roszczenia skarżący motywuje w ten sposób, że nie odziedziczył w/w działki   
od rodziców tylko musiał ją kupić i ponieważ jego nieruchomość budowlana składa się   
z dwóch bezpośrednio przylegających do siebie działek poniósł podwójne koszty jej nabycia. Pan .................... twierdzi, iż kwota 5 000 zł to dla Gminy Jednorożec żaden majątek, a jemu mogłaby wymiernie pomóc w budowie domu. Skarżący dodaje, że po wypadku jest chwilowo niepełnosprawny i leczy się w jednej z klinik w Londynie, w związku z czym nie   
ma możliwości stawić się osobiście. Pan .................... upoważnia do reprezentowania siebie   
w przedmiotowej sprawie rodziców i rodzeństwo.

Po wnikliwej analizie dokumentów, zapoznaniu się z opinią radcy prawnego oraz wyjaśnieniami Wójta Gminy ustalono następujące fakty:

W dniu 09.06.2008 r. pracownicy Urzędu poinformowali Panią .................... (podczas nieobecności syna), iż Gmina Jednorożec przystąpiła do opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zespołu wsi Jednorożec – Stegna i części wsi Ulatowo-Pogorzel oraz że część działki oznaczonej nr ewid. 300 w projekcie w/w planu została ujęta pod teren dróg gminnych. Dokument spisany ze spotkania z Panią .................... potwierdza fakt, że Państwo .................... jeszcze przed zakupem działki o nr ewid. 300 zostali poinformowani o przeznaczeniu jej części w planie.

W dniu 09.12.2008 r. Urząd Gminy w Jednorożcu wysłał do Pana ...................., który już wtedy kupił przedmiotową działkę, pismo z prośbą o przybycie w dniu 15.12.2008 r. celem przeprowadzenia wstępnych rokowań dotyczących przejęcia części nieruchomości oznaczonej nr 300 pod przedłużenie drogi gminnej nr 298/3, co umożliwiłoby połączenie z ulicą Jasną i ułatwienie komunikacji drogowej. Skarżący w w/w terminie stawił się osobiście i podpisał protokół zawierający polubowne warunki załatwienia sprawy zaproponowane przez Gminę Jednorożec, mianowicie: Gmina zaraz po planowanym uchwaleniu MPZP dokona z urzędu podziału geodezyjnego. Nabycie w/w części działki odbędzie się za odszkodowaniem ustalonym przez biegłego rzeczoznawcę majątkowego. Następnie zostanie podpisany akt notarialny. Gmina Jednorożec zobowiązała się pokryć wszelkie koszty procesu przejęcia części w/w nieruchomości. Pan .................... na wstępne warunki przystał ale już do właściwych rokowań nie przystąpił.

Wielokrotnie wysyłane pisma z prośbą o kontakt były przez skarżącego lekceważone. Po jednym z wezwań Pan .................... napisał oficjalne pismo, że na warunki przejęcia się zgadza, ale kwotę odszkodowania ustali on. Według jego opinii należy mu się za ten odcinek działki 5 000 zł. Po tym piśmie znowu Urząd Gminy wysyłał kolejne wezwania z prośbą   
o stawiennictwo – niestety znowu nieskuteczne.

Ostatnią próbę polubownego załatwienia sprawy podjęto na początku sierpnia   
br. ponieważ skarżący przebywał w tym okresie w Jednorożcu. Wysłano dwa kolejne pisma   
z prośbą o kontakt osobisty lub telefoniczny z Panem .................... lub jego pełnomocnikiem, dając w ten sposób pełen wachlarz możliwości skontaktowania się z Urzędem. O ile kontakt osobisty mógł być utrudniony, z racji faktu, że skarżący miał złamaną nogę, o tyle kontakt telefoniczny nie stanowił już w opinii organu dużego problemu. Nawet jeżeli Pan .................... wyszedłby z inicjatywą i poprosił o wizytację u siebie w domu to Wójt Gminy delegowałby tam pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za sprawę.

Kilkanaście dni po drugim wezwaniu w Urzędzie zjawiła się Pani ..................... Zostały jej szczegółowo przedstawione dwa warianty polubownego załatwienia sprawy, a Pani .................... zobowiązała się przekazać te informacje synowi celem udzielenia przez niego odpowiedzi. Z jej zeznań wynika, że Pan .................... był jeszcze wtedy w Polsce. Niestety i ta próba podjęcia rozmów zakończyła się bezskutecznie, a więc Wójt Gminy wysłał w dniu 17.09.2013 r. trzecie wezwanie w którym po raz ostatni poprosił o mediację. W przedmiotowym piśmie znalazło się również pouczenie, że jeśli nie będzie żadnej reakcji Urząd Gminy przystąpi do realizacji procedury wywłaszczeniowej.

Odnosząc się do wysokości żądanej rekompensaty, należy tutaj zaznaczyć,   
że odszkodowanie za działkę przejętą na rzecz jednostki samorządu terytorialnego musi być ustalone przez rzeczoznawcę majątkowego według obowiązujących go standardów prawnych (ustawa o gospodarce nieruchomościami). W związku z tym Gmina Jednorożec nie może dysponować środkami publicznymi w sposób niezgodny z prawem i pozwalać na to żeby strona sama sobie ustalała wartość odszkodowania.

Biorąc pod uwagę ogół przedstawionych relacji należy uznać skargę za bezzasadną.

**Sławomir Gadomski /-/**

**Przewodniczący Rady Gminy**